

UITSpraak 14 – 279

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

Examencommissie Master African Studies, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 27 november 2014 ingekomen brief van 25 november 2014 tekent appellant administratief beroep aan tegen het besluit van verweerder van 18 november 2014, waarbij wordt meegedeeld dat appellant een nieuwe versie van de masterscriptie dient in te leveren teneinde te voldoen aan de voorgeschreven procedure voor het vaststellen van het scriptiecijfer.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat het eindcijfer voor haar masterscriptie al op 14 augustus 2014 in uSis is gepubliceerd. Ook is in het diplomaregister van DUO vanaf deze datum geregistreerd dat appellant haar graad heeft behaald. Appellant heeft na deze datum nog wijzigingen in haar scriptie aangebracht naar aanleiding van commentaar, maar zij heeft geen verdere toelichting gekregen. Om deze reden ziet appellant af van herziening van de scriptie voor een hoger cijfer. Zij wil haar diploma uitgereikt krijgen voor de reeds ingeleverde versie van de scriptie. Ook andere studenten van dr. Ross zijn op hun eerste scriptieversie afgestudeerd.

Op 10 december 2014 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk is. Dit bleek echter niet het geval te zijn.

Bij brief van 18 december 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat het cijfer voor de masterscriptie van appellant niet volgens de voorgeschreven procedure tot stand is gekomen en derhalve niet in uSis gepubliceerd had mogen worden.

Het beroep is behandeld op 21 januari 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen, vergezeld

Uitspraak
14-279
Blad 2/6

van haar moeder. Namens verweerder is [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 27 november 2014 door het College ontvangen brief van 25 november 2014 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 18 november 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante Regelgeving

In artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW, is vermeld:

Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

In de Course and Examination Regulations Master's Programme in African Studies (hierna: de OER), is voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Article 6.3 Supervision of the Master's Thesis

6.3.1 The student draws up a graduation plan together with the supervisor. This plan is based on the study load laid down in Appendix A.

6.3.2 The plan referred to in 6.3.1 includes details on the frequency of sessions with the thesis supervisor and the manner of supervision.

In de Regels en richtlijnen van de Examencommissie master African Studies (hierna: de R&R), is voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Artikel 4.9 Beoordeling eindwerkstuk

Het eindwerkstuk van de opleiding wordt steeds door twee examinatoren beoordeeld, waarbij de waardering in overleg wordt vastgesteld. Indien de examinatoren niet tot overeenstemming kunnen komen, dan wijst de examencommissie een derde examiner aan. De derde examiner heeft de beslissende stem.

In Appendix A bij de OER, Regulations concerning the MA Thesis, is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

Article 6. Assessment

1. The student submits at least three hard copies of the thesis: one for the supervisor (first reader/reviewer), one for the second reader/reviewer, and one for the Department.

2. A thesis must be marked within four weeks. Between 1 June and 31 August, this period is extended to a maximum of six weeks.

Uitspraak
14-279
Blad 3/6

3. The thesis is assessed on at least the following aspects:
 - a. the originality of the research question and the manner in which it has been put into practice;
 - b. the critical analysis of secondary literature;
 - c. the critical analysis of source materials;
 - d. language use, structure and style;
 - e. the degree of independence displayed during the research and supervision process.
4. After the final version of the thesis has been approved by the first reader/reviewer, the Board of Examiners appoints a second reader/reviewer. Should the nature or contents of the thesis make such a step desirable, a second reviewer can be appointed from experts outside the Department. The second reviewer will assess the final version of the thesis. He/she has not been involved in the supervision.
5. The second reviewer will give an assessment of the thesis, based on the assessment criteria established for the master's thesis. The final grade of the thesis is determined by the first reviewer in consultation with the second reviewer, and is substantiated on the basis of the assessment criteria indicated on the appropriate assessment form.
6. If the first and second reviewer disagree on the final mark, the Board of Examiners will act as mediator. If a settlement cannot be reached, the Board of Examiners will appoint a third examiner.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het beroep richt zich tegen het besluit van 18 november 2014, waarbij appellante wordt verzocht een nieuwe versie van haar masterscriptie in te leveren teneinde haar diploma te kunnen ontvangen.

Ter zitting geeft appellante aan dat zij meende dat het gepubliceerde cijfer was vastgesteld door de beide scriptiebegeleiders gezamenlijk. Toen het cijfer in uSis verscheen meende zij dat zij kon afstuderen. Weliswaar had zij begrepen dat zij een hoger cijfer zou kunnen krijgen als zij nog verbeteringen zou aanbrenge, maar zij is met een tweede opleiding begonnen en heeft besloten het zo te laten. Zij heeft inmiddels van een studiegenoot met dezelfde eerste scriptiebegeleider gehoord dat deze begeleider het cijfer voor de scriptie van deze medestudent alleen heeft vastgesteld en dat deze medestudent hierop is afgestudeerd. Appellante meent dat zij mocht vertrouwen dat het gepubliceerde cijfer op de juiste wijze tot stand was gekomen. Voorts is appellante van mening dat, nu een studiegenoot is afgestudeerd met slechts een beoordeling van de eerste scriptiebegeleider voor een eerste versie van de eindscriptie, ook zij moet kunnen afstuderen met een beoordeling van slechts de eerste scriptiebegeleider.

Verweerder geeft aan de gang van zaken pijnlijk te vinden. Hij is echter van mening dat een tweede versie van de scriptie moet worden ingeleverd. Het

Uitspraak

14-279

Blad 4/6

geregistreerde cijfer had niet in de administratie terecht mogen komen noch had de graad in het diplomaregister van DUO geregistreerd mogen worden. Desgevraagd geeft verweerder aan dat onduidelijk is of de eerste begeleider de tweede begeleider heeft geconsulteerd over het cijfer. Desgevraagd geeft verweerder voorts aan dat is vastgesteld dat in het geval van de genoemde medestudent de beide begeleiders het eens zijn over de beoordeling. Verweerder geeft desgevraagd aan maatregelen te hebben getroffen om herhaling te voorkomen. Ook is de betreffende examinerator inmiddels met emeritaat, en derhalve geen examinerator meer. Verweerder meent dat appelland bij een andere examinerator een nieuwe versie moet inleveren met handhaving van de reeds geregistreerde graad. Dit laatste om te voorkomen dat verwijdering van de graad uit dit register in de toekomst mogelijk zeer ernstige gevolgen voor appelland kan hebben, nu voor verweerder vaststaat dat appelland geen verwijt van de situatie gemaakt kan worden. Appelland geeft nog aan dat zij inmiddels de laptop met allerlei informatie betreffende haar stage aan het stageverlenende bedrijf heeft moeten teruggeven. Het stuitte dan ook op onoverkomelijke praktische problemen om een nieuwe versie van de scriptie te schrijven.

Niet betwist is dat op 14 augustus 2014 een eindcijfer voor de masterscriptie is geregistreerd in uSis. Ook is niet betwist dat in het diplomaregister van DUO is geregistreerd dat appelland de mastergraad heeft behaald en dat verweerder deze registratie wil handhaven.

Uit de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, is het College gebleken dat de scriptiebegeleider zeer onzorgvuldig te werk is gegaan en niet de juiste procedure heeft gevolgd voor het, in consultatie met de tweede scriptiebegeleider, vaststellen van het eindcijfer voor de scriptie. Het College ziet zich derhalve geplaagd voor de vraag of de student er op mocht vertrouwen dat het geregistreerde eindcijfer op de juiste wijze tot stand was gekomen.

Het College stelt vast dat verweerder in de belangenafweging tussen kwaliteit van de opleiding en het belang van appelland om af te studeren meer belang hecht aan de kwaliteit van de opleiding. Voorts stelt het College vast dat verweerder maatregelen heeft genomen om ervoor te zorgen dat de vastgestelde procedure voor de beoordeling van scripties ook wordt nageleefd. Ook is de desbetreffende examinerator inmiddels met emeritaat en derhalve geen examinerator meer, zodat de kwaliteit van de opleiding niet in geding is.

Het College overweegt dat de procedure voor de beoordeling van de masterscriptie er op ziet dat de kwaliteit van de onderwijseenheid is geborgd. Het is derhalve van belang dat de juiste procedure wordt gevolgd. Het College is echter van oordeel dat het niet aan de student is om te verifiëren of een beoordeling op de juiste wijze heeft plaatsgevonden. Temeer daar ingevolge artikel 7.12c van de

Uitspraak

14-279

Blad 5/6

WHW bij uitsluiting de examinerator bevoegd is tentamens te beoordelen en een judicium vast te stellen. Dit is niet anders voor de beoordeling van scripties.

Gelet op de uitzonderlijke gang van zaken komt het College tot een andere afweging van de in geding zijnde belangen. Ofschoon ingegeven door de wens de kwaliteit te borgen op de voorgeschreven wijze, is de door verweerder voorgestelde oplossing in strijd met het recht. Het College is derhalve van oordeel dat, ofschoon de beoordeling niet op de juiste wijze tot stand is gekomen, dit niet voor rekening van de student dient te komen.

Het College is van oordeel dat, gelet op de uitzonderlijke gang van zaken, de student er op mocht vertrouwen dat het geregistreerde cijfer op de juiste wijze tot stand was gekomen. Nu bovendien in het diplomaregister van DUO is geregistreerd dat appellant de graad heeft behaald, dient deze haar ook te worden uitgereikt.

Uitspraak
14-279
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 18 november 2014;
- III. draagt verweerder op om het diploma uit te reiken dat bij de in het diplomaregister geregistreerde graad behoort.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van Beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, S.Ö. Zengin-Epözdemir LLB en S.A. van der Velde LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: